

JURNALIN NƏŞR SİYASƏTİ

Etika və ədalətsiz təcrübələr haqqında

“Texnika və Aqrar Elmləri” Beynəlxalq Elmi-Praktik Jurnalının rəhbərliyi (redaktorları) müəlliflər tərəfindən təqdim olunan məqalələrin seçilməsi və qəbulu üçün müəyyən qaydalara riayət edirlər. Bu qaydalar jurnalda əhatə olunan elmi sahələrə görə müəyyən edilir.

“Texnika və Aqrar Elmləri” Beynəlxalq Elmi-Praktik Jurnalının rəhbərliyi (redaktorları) nəşr etikasını siyasətini tərtib edərkən Nəşr Etikasını Komitəsinin (COPE) tövsiyələrini və xarici peşəkar assosiasiyaların, digər Azərbaycan və xarici tədqiqat institutlarının və Nəşriyyatlarının təcrübəsini rəhbər tutmuşlar.

Peşəkar elmi ictimaiyyətin mühüm xüsusiyyəti elmi ictimaiyyət üzvlərinin bir-birinə və cəmiyyətə qarşı əsas davranış qaydalarını və vəzifələrini müəyyən edən əxlaq kodeksinin qəbul edilməsidir. Belə bir kodeks peşəkar ictimaiyyətə maksimum fayda vermək və ayrı-ayrı şəxslərin maraqlarına xidmət edə biləcək hərəkətləri məhdudlaşdırmaq, habelə müəllifin əqli mülkiyyət hüquqlarını qorumaq istəyi ilə müəyyən edilir.

Jurnal rəhbərliyinin (redaktorlarının) etik məsuliyyətləri

1. Təqdim olunan bütün materiallar diqqətlə seçilir və nəzərdən keçirilir. Redaksiya heyəti məqaləni rədd etmək və ya təkmilləşdirmə tələb etdiyi üçün geri qaytarmaq hüququnu özündə saxlayır. Müəllif rəyçilərin və redaksiya rəhbərliyinin (redaktorların) iradlarını nəzərə alaraq məqaləni təkmilləşdirməyə, yenidən işləməyə və yekunlaşdırmağa borcludur.
2. Redaksiya rəhbərliyi (redaktor) irqindən, dinindən, milliyyətindən, statusundan və müəllif(lər)in institusional mənsubiyyətindən asılı olmayaraq, nəşrə təklif olunan bütün əlyazmaları qərəzsiz nəzərdən keçirməli, hər birini mahiyyətinə görə qiymətləndirməlidir.
3. Redaksiya rəhbərliyi (redaktor) nəşrə təqdim edilmiş əlyazmaya gecikmədən baxmalıdır.
4. Məqalənin qəbulu və ya rədd edilməsinə görə bütün məsuliyyət redaktorun üzərinə düşür. Öz vəzifələrinə məsuliyyətli və əsaslı yanaşma redaktordan nəşrə təqdim olunan əlyazmaların keyfiyyəti və etibarlılığı ilə bağlı rəyçilərdən, tələb olunan ixtisas üzrə elmlər doktorları, professorlardan (müstəsna hallarda fəlsəfə doktorları və dosentlərdən) məsləhət almağı tələb edir. Bununla belə, əgər redaksiya rəhbərliyi (redaktorlar) onları jurnal üçün yararsız hesab edərlərsə, əlyazmalar kənar baxış olmadan rədd edilə bilər.
5. Redaktor və redaksiya heyətinin üzvləri baxılan əlyazma haqqında peşəkar məsləhət almaq üçün müraciət edilən şəxslərdən başqa heç kimə məlumat verməməlidirlər. Əlyazma ilə bağlı müsbət qərar qəbul edildikdən sonra o, jurnalda və jurnalın internet saytında dərc edilməlidir.
6. Redaktor müəlliflərin intellektual müstəqilliyinə hörmət etməlidir.
7. Redaktor tərəfindən yazılan və redaktorun jurnalına təqdim edilən hər hansı əlyazma üçün redaktor məsuliyyəti və səlahiyyəti onun redaksiya heyətinin üzvü kimi digər ixtisaslı şəxsə həvalə edilməlidir.
8. Əgər redaktorun jurnalında dərc edilmiş hesabatın əsas məzmunu və ya nəticələrinin səhv olduğuna dair tutarlı sübutlar redaktora təqdim olunarsa, redaktor səhvi göstərən müvafiq hesabatın dərcinə və mümkün olduqda onu düzəltməyə kömək etməlidir. Hesabat səhvi aşkar edən şəxs və ya ilkin müəllif tərəfindən yazıla bilər.
9. Müəllif əlyazma ilə tanış olarkən redaktordan müəyyən rəyçilərdən istifadə etməməyi xahiş edə bilər. Bununla belə, redaktor onların fikirlərinin əlyazmanın ədalətli nəzərdən keçirilməsi üçün vacib olduğuna inanarsa, redaktor bu rəyçilərdən birini və ya bir neçəsini istifadə etmək qərarına gələ bilər. Bu, məsələn, əlyazma potensial rəyçinin əvvəlki işi ilə ciddi şəkildə ziddiyyət təşkil etdikdə baş verə bilər.
10. Nəzərə almaq lazımdır ki, jurnalın dünya elmi dövrü nəşrlərinin məlumat bazalarında və digər indeksləşdirmə resurslarında indeksləşdirilməsi qərarı jurnalın redaksiya heyətindən asılı deyil və nəşr prosesinin tərkib hissəsi deyil.

Müəllif məqaləni çapa təqdim etməklə, dərc edilmiş müəllif məqaləsi ilə birlikdə buraxılışın dərci zamanı jurnalın dünya elmi dövrü nəşrlərinin hər hansı məlumat bazalarında və digər indeksləşdirmə resurslarında indeksləşdirilməsinin dəyişdirilə biləcəyi ilə razılaşıır. Redaksiya rəhbərliyi (redaktorlar) jurnalın indeksləşdirilməsi ilə bağlı aktual məlumatların yerləşdirilməsinə zəmanət verirlər.

Müəlliflərin etik öhdəlikləri

1. Müəllifin əsas öhdəliyi aparılmış tədqiqatın düzgün təqdimatı, habelə onun əhəmiyyətinin obyektiv müzakirəsidir.
2. Müəllif bilməlidir ki, jurnal sahəsi məhdud resursdur və ondan ağıllı və qənaətlə istifadə edilməlidir.
3. İlk tədqiqat hesabatında müəllif kifayət qədər təfərrüat və ictimaiyyətə açıq olan məlumat mənbələrinə istinadlar etməlidir ki, onun həmkarlarının işi təkrarlamaq imkanı olsun. Müəlliflərin qanuni mənafeələrini qorumaq və materialların istifadə dairəsini məhdudlaşdırmaq üçün onlar digər istifadəçilərin (müəlliflərin) sorğusu əsasında müvafiq material köçürmə müqavilələri ilə başqa yerdə mövcud olmayan qeyri-adi material nümunələrinin təqdim etmək üçün ağılabatan söylər göstərməlidirlər.
4. Müəllif təqdim olunan işin xarakterini müəyyən etməyə təsir edən və oxucuya bu araşdırmanı başa düşmək üçün lazım olan əvvəlki nəşrlərə tez keçməyə kömək edəcək mənbələrə istinad etməlidir. İcmallar istisna olmaqla, dərc edilmiş tədqiqatda istinad edilməyəcək işlərdən sitatlar minimuma endirilməlidir. Müəllifin vəzifəsi yaxın əlaqəli işi təsvir edən orijinal nəşrləri tapmaq və sonra istinad etmək üçün ədəbiyyat axtarışı aparmaqdır. Əsərdə istifadə olunan tənqidi materiallar əgər müəllif tərəfindən təqdim edilməmişdirsə, müvafiq etibarlı mənbələrə istinad edilməlidir.
5. Araşdırma zamanı rast gəlinən hər hansı qeyri-adi təhlükələr iş hesabatının əlyazmasında aydın şəkildə göstərilməlidir.
6. Tədqiqat hesabatlarının parçalanmasına yol verilməməlidir. Bir sistem və ya əlaqəli sistemlər qrupu üzərində geniş iş görmüş alim nəşri elə təşkil etməlidir ki, hər bir hesabatda ümumi tədqiqatın müəyyən bir aspekti haqqında ətraflı məlumat verilsin.
7. Əlyazmasını çapa təqdim edərkən, müəllif redaksiyada və ya çapda olan əlaqəli əlyazmaları barədə redaksiya rəhbərliyini (redaktoru) məlumatlandırmalıdır. Bu əlyazmaların nüsxələri redaksiya rəhbərliyinə (redaktora) təqdim edilməli və bu cür əlyazmaların təqdim olunan əlyazma ilə əlaqəsi göstərilməlidir.
8. Rədd edilmiş və ya nəşrdən çıxarılan əlyazmanın yenidən təqdim edilməsi halları istisna olmaqla, müəllifin mahiyyətə eyni tədqiqatı təsvir edən əlyazmalarını digər ilkin nəşr jurnalına təqdim etməsi qəbul edilməzdir. Bir qayda olaraq, eyni əsərin əvvəllər dərc edilmiş qısa ilkin təsvirini (“xəbərlər” və ya “məktub” şəklində) genişləndirən tam məqalə üçün əlyazma təqdim etmək məqbuldur. Bununla belə, təqdimat zamanı redaksiya rəhbərliyi (redaktor) əvvəllər göndərilmiş xəbərlər barədə məlumatlandırılmalı və ilkin məlumatlar əlyazmada göstərilməlidir.
9. Müəllif ümumi məlum fikirlər istisna olmaqla, istinad edilən və ya təklif edilən bütün məlumatların mənbəyini göstərməlidir. Üçüncü şəxslərlə söhbət, yazışma və ya müzakirə kimi özəl şəkildə əldə edilən məlumatlar, məlumatın mənbəyi olan tədqiqatçının açıq icazəsi olmadan müəllifin işində istifadə edilməməli və ya xəbər verilməməlidir. Məxfi xidmətlər zamanı əldə edilən məlumatlara, məsələn, əlyazmaların yoxlanılması və ya qrant müraciətlərinə də eyni qaydada yanaşılmalıdır.
10. Eksperimental və ya nəzəri araşdırma bəzən tənqiddə, hətta başqa bir alimin yaradıcılığına qarşı sərt tənqiddə də haqq qazandıra bilər. Bəzən bu cür tənqidlər dərc olunmuş əsərlərdə də verilə bilər. Bununla belə, şəxsi tənqid heç bir halda məqsəduyğun hesab edilmir.
11. Məqalənin həmmüəllifləri hesabat işinə mühüm elmi töhfə vermiş və nəticələrə görə məsuliyyəti bölüşən bütün şəxslər olmalıdır. Digər töhfələr qeyd yerində və ya Təşəkkürlər bölməsində qeyd edilməlidir. Tədqiqatla bağlı inzibati münasibət özlüyündə həmmüəlliflik

hüququ vermir (lakin bəzən əhəmiyyətli inzibati yardımı qeyd etmək məqsədüuyğun ola bilər). Həmmüəlliflər kimi daxil edilmə meyarlarına cavab verən vəfat etmiş şəxslər bu qaydada ölüm tarixi qeyd edilməklə daxil edilməlidir. Uydurma ad müəllif və ya həmmüəllif kimi göstərilməməlidir. Nəşr üçün əlyazma təqdim edən müəllif bütün uyğun və uyğun olmayan şəxsləri həmmüəlliflər kimi daxil etmək öhdəliyini öz üzərinə götürür.

12. Müəlliflər jurnalın rəhbərliyini (redaktorunu) və oxucularını müəllifin əlyazmasında yer alan nəticələrin dərc edilməsinin təsir göstərə biləcəyi hər hansı potensial və/və ya müvafiq rəqabət aparıcı maliyyə və ya digər maraqlar barədə məlumatlandırmalıdır. Bütün müəlliflərin əlyazmada təsvir olunan nəticələrə təsir edə biləcək hər hansı şəxsi əhəmiyyətli maliyyə maraqları, habelə maliyyə və ya digər maraqları olan təşkilatlarla əmək və ya digər əlaqələri olmamalıdır.

Əlyazma ekspertlərinin (rəyçilərinin) etik məsuliyyətləri

1. Əlyazmaların ekspertizadan keçirilməsi (onlara rəy verilməsi) nəşr prosesində və buna görə də elmi metodun tətbiqində mühüm addım olduğundan, hər bir alimin vəzifəsi kifayət qədər işi ekspertizadan keçirməkdir.

2. Əlyazmada təqdim edilmiş tədqiqatı qiymətləndirmək üçün özünü kifayət qədər peşəkar hesab etməyən seçilmiş rəyçi onu dərhal redaktora qaytarmalıdır.

3. Əlyazmanı ekspertizadan keçirən şəxs (rəyçi) yüksək elmi və ədəbi standartların qorunmasını lazımi qaydada nəzərə alaraq, əlyazmanın keyfiyyətinə, onun təcrübə və nəzəri mahiyyətinə, şərhinə və təqdimatına obyektiv qiymət verməli, müəlliflərin intellektual müstəqilliyinə hörmət etməlidir.

4. Nəzərdən keçirilən əlyazma ekspertin (rəyçinin) cari və ya çap olunmuş işi ilə sıx əlaqəli olduqda, o maraqların toqquşmasının baş verməsini nəzərə almalıdır. Şübhə yaranarsa, ekspert (rəyçi) maraqların toqquşması barədə redaksiya rəhbərliyini (redaktoru) xəbərdar edərək əlyazmanı nəzərdən keçirmədən dərhal geri qaytarmalıdır.

5. Ekspertin (rəyçinin) şəxsi və ya peşəkar əlaqələri olan şəxs əlyazma müəllifi və ya həmmüəllifi olduqda, əgər bu əlaqələr əlyazmanın qiymətləndirilməsinə təsir göstərə bilərsə, həmin əlyazma bu ekspert (rəyçi) tərəfindən qiymətləndirməməlidir.

6. Ekspert (rəyçi) rəy üçün göndərilmiş əlyazmaya məxfi sənəd kimi baxmalıdır. Xüsusi hallarda, konkret məsləhət almaq mümkün olan şəxslərdən başqa, əlyazmanı heç kimə göstərməməli, nə də başqaları ilə müzakirə edilməməlidir; xüsusi halda məsləhətləşənlərin kimliyi redaksiya rəhbərliyinə (redaktora) açıqlanmalıdır.

7. Ekspertlər (rəyçilər) öz mülahizələrini adekvat şəkildə izah etməli və dəstəkləməlidirlər ki, redaktorlar və müəlliflər onun şərhlərinin əsasını başa düşə bilsinlər. Hər hansı müşahidənin, nəticə və ya arqumentin əvvəllər bildirilmiş olduğu barədə istənilən iddia müvafiq mənbədən götürülmüş sitatla müşayiət olunmalıdır. Rəyçilər (və ya təkzib müəllifləri) tərəfindən əsaslandırılmamış iddiaların əhəmiyyəti azdır və onlardan qaçmaq lazımdır.

8. Ekspert (rəyçi) müəlliflərin başqa alimlərin müvafiq işlərinə istinad etmədiyinə diqqət yetirməli, rəyçinin öz tədqiqatına yetərincə istinad edilməməsi ilə bağlı şikayətlərinin özünə xidmət kimi görünə biləcəyini xatırlamalıdır. Ekspert (rəyçi) redaktorun diqqətini sözügedən əlyazma ilə dərc edilmiş məqalə və ya eyni vaxtda başqa jurnala təqdim edilmiş hər hansı əlyazma arasında hər hansı əhəmiyyətli oxşarlığa cəlb etməlidir.

9. Ekspert (rəyçi) nəzərdən keçirdiyi əlyazma barədə hesabatı vaxtında təqdim edərək operativ hərəkət etməlidir.

10. Rəyçilər müəllifin razılığı istisna olmaqla, nəzərdən keçirilən əlyazmada dərc olunmamış məlumatlardan, arqumentlərdən və ya şərhərdən istifadə etməməli və ya onları açıqlamamalıdır.

Qanun pozuntusu olduğu hallarda görülən tədbirlər

Ekspertin (rəyçinin) müəllifin fikirlərini və ya məlumatlarını mənimsədiyinə dair şübhə varsa:

Hərəkətlərin algoritmi COPE sxemindəki "Rəyçinin müəllifin ideyasını və ya məlumatını mənimsəməsindən şübhələnirsinizsə nə etməli" hissəsinə əsaslanır.

1. Bu işə yalnız müəllifdən və/və ya digər mənbələrdən, məsələn, nəşr, avtoreferat, iclasın hesabatı, slydların surətləri, qrant ərizəsi ilə bağlı sənədli sübutlar təqdim edildikdə baxıla bilər. Sübutları öyrəndikdən (və ya bunun üçün müvafiq keyfiyyətlərə malik bir mütəxəssislə əlaqə saxladıqdan) və müəllifin və / və ya digər mənbələrin ifadələrinin etibarlılığına dair qərar verdikdən sonra növbəti addımlar atılmalıdır.

2. İddia sübuta yetirilərsə, ekspertə (rəyçiyə) və onun üzvü olduğu quruma araşdırmanın başlanması barədə sorğu göndəriləcək.

3. Təqsirləndirilən şəxslə adı çəkilən rəyçi arasında eyni şöbə, şəxsi münasibətlər və digər maraqların toqquşması kimi əlaqələr də yoxlanılacaq.

4. Ekspertin (rəyçinin) təqsiri sübuta yetirilərsə, o, nəşriyyatın məlumat bazasından həmişəlik silinəcək.

5. Əgər götürülmüş fikir və ya məlumat başqa mənbədə dərc olunubsa, müvafiq nəşr mənbələrinə dərc edilmiş materialın geri götürülməsi siyasətini qəbul etmələri xahişi ilə sorğu göndəriləcək.

Təqdim edilmiş əlyazma ilə əlaqədar etik problemlərlə bağlı şübhələr varsa:

Fəaliyyət kursu COPE-nin "Əgər etik problemdən şübhələnirsinizsə, nə etməli" çərçivəsinə əsaslanır.

1. Belə şübhə o zaman yarana bilər ki, məsələn, xəstənin müdafiəsi/heyvan təcrübələri ilə bağlı və s. dair heç bir etik razılaşma/ narahatlıq və s. yoxdur.

2. Müəllifdən müvafiq məlumatı (məsələn, etika komitəsinin sertifikatı və ya məlumatlı razılıq sənədlərinin surəti) təqdim etməsi tələb olunacaq.

3. Müvafiq sənədlər olmadıqda:

– əlyazma rədd ediləcək və jurnalda dərc olunmayacaq;

– iş araşdırılmaq üçün müəllifin aid olduğu quruma verilir.

Nəşrin reklam siyasəti

Jurnalın səhifələrində yerləşdirilən reklamlar birbaşa və ya dolayısı ilə jurnalın mövzusu ilə bağlı olmalı, yəni jurnalın mövzusunə aid olan sahələr üzrə mallar, texnologiyalar, xidmətlər haqqında məlumatları ehtiva etməlidir.

Reklamlar məqalələrin əsas məzmunu ilə inteqrasiya olunmur və ayrı-ayrı səhifələrdə/**tablarda** yerlərdə yerləşdirilir.

PUBLISHING POLICY OF THE JOURNAL

On ethics and unfair practices

The management (editor) of the International Scientific and Practical Journal "Technical and Agrarian Sciences" adheres to certain rules for the selection and acceptance of articles submitted by the authors. These rules are determined in accordance with the scientific fields covered in the journal.

The management (editors) of the International Scientific and Practical Journal "Technical and Agrarian Sciences" in developing the policy of publication ethics were guided by the recommendations of the Committee on Publication Ethics (COPE) and the experience of foreign professional associations, other Azerbaijani and foreign research institutes and their publishers.

An important feature of the professional scientific community is the adoption of a moral code that defines the basic rules of conduct and obligations of members of the scientific community in relation to each other and society. Such a code is determined by the desire to maximize the benefit of the professional community and limit actions that may serve the interests of individuals, as well as protect the intellectual property rights of the author.

Ethical responsibility of the journal's leaders (editors).

1. All submitted materials are carefully selected and reviewed. The editors reserve the right to reject the article or return it in need of revision. The author is obliged to improve, revise and refine the article, taking into account the comments of the reviewers and the management of the editorial board (editors).
2. The editorial board (editor) is obliged to impartially consider all manuscripts submitted for publication, regardless of race, religion, nationality, status and institutional affiliation of the author (authors), and evaluate each manuscript on its merits.
3. The editorial management (editor), as far as possible, should immediately review the manuscript submitted for publication.
4. The entire responsibility for accepting or rejecting an article lies with the editor. A responsible and reasonable approach to their duties requires the editor to seek advice from reviewers, doctors of sciences, professors (in exceptional cases, doctors of philosophy and associate professors) regarding the quality and reliability of manuscripts submitted for publication. However, manuscripts may be rejected without review if the editorial board(s) deem them unsuitable for the journal.
5. The editor and members of the editorial board should not disclose the peer-reviewed manuscript to anyone other than those who are contacted for professional advice. After the manuscript is accepted, it must be published in the journal and on the journal's website.
6. The editor must respect the intellectual independence of authors.
7. Editorial responsibility and authority for any manuscript written by an editor and submitted to an editorial journal must be delegated to another qualified person as a member of its editorial board.
8. If the editor is presented with substantial evidence that the main content or conclusions of a report published in the editorial journal are incorrect, the editor should assist in the publication of the relevant report by pointing out the error and, if possible, correcting it. The report may be written by the person who discovered the error or by the original author.
9. The author may ask the editor not to use certain reviewers when reviewing the manuscript. However, the editor may decide to involve one or more of these reviewers if the editor believes that their opinions are important to an objective review of the manuscript. This can happen, for example, when a manuscript strongly contradicts a potential reviewer's previous work.

10. It should be taken into account that the decision to index a journal in the databases of world scientific periodicals and other indexing resources does not depend on the editorial board of the journal and is not part of the publication process.

By submitting an article for publication, the author agrees that the indexing of the journal in any databases and other indexing resources of world scientific periodicals can be changed in the process of publishing the issue along with the published author's article.

The editorial management (editors) guarantees the placement of up-to-date information about the indexing of the journal.

Ethical obligations of authors

1. The main responsibility of the author is the correct presentation of the study, as well as an objective discussion of its significance.

2. The author should be aware that journal space is a limited resource and should be used wisely and economically.

3. In the original research report, the author should provide enough details and references to publicly available sources of information so that his colleagues have the opportunity to repeat the work. To protect the legitimate interests of authors and limit the scope of use of materials, they should make reasonable efforts to provide, upon request of other users (authors) with appropriate material transfer agreements, unusual samples of materials that are not available elsewhere.

4. The author should cite sources that influence the nature of the work presented and help the reader quickly jump to previous publications necessary to understand this study. With the exception of reviews, references to works that will not be cited in published studies should be kept to a minimum. It is the responsibility of the author to search the literature to find and then cite original publications that describe closely related work. Critical remarks used in the work should be pointed to the appropriate reliable sources, if they are not provided by the author.

5. Any unusual hazards encountered during the course of the study should be clearly identified in the manuscript report.

6. Breakdown of research reports should not be allowed. A scientist who has done extensive work on a system or group of related systems should organize publication so that each report details a particular aspect of the overall study.

7. When submitting a manuscript for publication, the author must inform the editorial board (editor) about the presence of related manuscripts in the editorial office or in print. Copies of these manuscripts should be submitted to the editor (editor) indicating the relationship of such manuscripts to the submitted manuscript.

8. Except in cases of resubmission of a rejected or withdrawn manuscript, it is not acceptable for an author to submit manuscripts describing essentially the same study to another journal with the original publication. It is generally acceptable to submit a manuscript of a full article that expands on a previously published short essay (in "news" or "letter" form) of the same work. However, at the time of submission, the editorial board (editor) should be informed about the previously sent news and the original information should be indicated in the manuscript.

9. The author must indicate the source of all cited or alleged information, except for generally known opinions. Information obtained privately, such as conversations, correspondence, or discussions with third parties, should not be used or reported in the work of the author without the express permission of the researcher who is the source of the information. Information obtained in the course of confidential services, such as peer review of manuscripts or grant applications, should be treated in the same way.

10. Experimental or theoretical research can sometimes justify criticism, even harsh criticism of the work of another scientist. Sometimes such criticism can be given in published works. However, personal criticism is by no means considered appropriate.

11. The co-authors of the article should be all persons who have made an important scientific contribution to the work on the report and who share responsibility for the results. Other

contributions should be noted in the notes or in the Acknowledgments section. An administrative relationship with a study does not in itself imply co-authorship (although it may sometimes be appropriate to acknowledge significant administrative assistance). Deceased persons who meet the criteria for inclusion as co-authors must be included with the date of death in that order. A pseudonym must not be listed as the author or co-author. The author submitting a manuscript for publication undertakes to include all eligible and relevant persons as co-authors.

12. Authors should inform the management of the journal (editor) and readers of any potential and/or relevant competing financial or other interests that may be affected by the publication of the results contained in the author's manuscript. All authors should not have significant personal financial interests, as well as employment or other relationships with organizations with financial or other interests that could affect the results described in the manuscript.

Ethical responsibilities of experts (reviewers)

1. Because reviewing manuscripts (giving them feedback) is an important step in the publication process and therefore in the application of the scientific method, it is the responsibility of every scientist to review a sufficient amount of work.

2. A selected reviewer who does not consider himself qualified enough to evaluate what is presented in the manuscript should immediately return it to the editor.

3. The person carrying out the examination of the manuscript (reviewer) must objectively evaluate the quality of the manuscript, its experimental and theoretical essence, interpretation and presentation, respect the intellectual independence of the authors, taking into account the protection of high scientific and literary standards.

4. When a peer-reviewed manuscript is closely related to the current or published work of an expert (reviewer), he should take into account the occurrence of a conflict of interest. In case of doubt, the expert (reviewer) must notify the management of the editorial office (editor) about the conflict of interest and immediately return the manuscript without reviewing.

5. When the author or co-author of a manuscript is a person who has a personal or other professional relationship with an expert (reviewer), if these relationships may affect the evaluation of the manuscript, the manuscript should not be evaluated by this expert (reviewer).

6. The expert (reviewer) must treat the manuscript sent for review as a confidential document. The manuscript should not be shown or discussed with anyone other than those from whom specific advice can be obtained; in a special case, the identity of those consulted should be disclosed to the editorial board (editor).

7. Experts (reviewers) must adequately explain and substantiate their opinion so that editors and authors can understand the basis of their comments. Any statement that any observation, conclusion or argument has been previously published must be accompanied by a citation from the relevant source. Unsubstantiated claims by reviewers (or denials by authors) are of little value and should be avoided.

8. The expert (reviewer) should ensure that the authors do not cite the relevant works of other scientists, remembering that the reviewer's complaints about insufficient citation of their own research can be regarded as selfish. The reviewer should draw the editor's attention to any significant similarity between the manuscript in question and the published article or any manuscript submitted simultaneously to another journal.

9. The expert (reviewer) must act promptly, providing a timely opinion on the reviewed manuscript.

10. Reviewers should not use or disclose unpublished data, arguments, or comments in a peer-reviewed manuscript, except with the consent of the author.

Actions taken in cases of violation of the law

If there is any doubt that the expert (reviewer) accepted the ideas or information of the author:

The workflow is based on the "What to do if you suspect that a reviewer has misappropriated an author's idea or information" section of the COPE framework.

1. This work can only be considered if documentary evidence from the author and / or other sources is submitted, such as publication, abstract, meeting report, copies of slides, application for a grant. After examining the evidence (or contacting an appropriately qualified expert to do so) and deciding on the credibility of the author's and/or other sources' claims, the following steps should be taken.
2. If the accusation is confirmed, the expert (reviewer) and the institution of which he is a member are sent a request to start an investigation.
3. Relationships such as work in the same department, personal relationships and other conflicts of interest between the accused and the named reviewer will also be explored.
4. If the fault of the expert (reviewer) is proved, he will be permanently deleted from the database of the publisher.
5. If the borrowed idea or information has been published elsewhere, the relevant publication sources will be asked to adopt a policy of retraction or retraction of published material.

If there are any doubts about ethical issues related to the submitted manuscript:

The procedure is based on the COPE concept "What to do if you suspect an ethical problem".

1. Such doubt may arise, for example, in the absence of ethical agreement/concerns when it comes to patient protection/animal experiments, etc.
2. The author will be required to provide relevant information (eg ethics committee certification or a copy of informed consent documents).
3. In the absence of relevant documents:
 - the manuscript will be rejected and will not be published in the journal;
 - for investigation, the case was transferred to the institution to which the author belongs.

Advertising policy of the publication

Announcements placed on the pages of the journal must be directly or indirectly related to the subject of the journal, that is, contain information about goods, technologies and services in areas related to the subject of the journal.

Ads are not integrated with the main content of the articles and are placed in places on separate pages / tabs.

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ПОЛИТИКА ЖУРНАЛА

Об этике и недобросовестной практике

Руководство (редакция) Международного научно-практического журнала «Технические и Аграрные науки» придерживается определенных правил отбора и принятия статей, представляемых авторами. Эти правила определяются в соответствии с научными областями, освещаемыми в журнале.

Руководство (редакторы) Международного научно-практического журнала «Технические и Аграрные науки» при разработке политики публикационной этики руководствовались рекомендациями Комитета по публикационной этике (COPE) и опытом зарубежных профессиональных ассоциаций, других азербайджанских и зарубежных научно-исследовательских институтов и их издателей.

Важной чертой профессионального научного сообщества является принятие морального кодекса, определяющего основные правила поведения и обязанности членов научного сообщества по отношению друг к другу и обществу. Такой кодекс определяется

стремлением максимально принести пользу профессиональному сообществу и ограничить действия, которые могут служить интересам отдельных лиц, а также защитить права интеллектуальной собственности автора.

Этическая ответственность руководителей журнала (редакторов).

1. Все представленные материалы проходят тщательный отбор и рецензирование. Редакция оставляет за собой право отклонить статью или вернуть ее, требующую доработки. Автор обязан улучшать, перерабатывать и дорабатывать статью с учетом замечаний рецензентов и руководства редакции (редакторов).
2. Редколлегия (редактор) обязана беспристрастно рассматривать все представленные к публикации рукописи, независимо от расы, вероисповедания, национальности, статуса и институциональной принадлежности автора (авторов), и оценивать каждую рукопись по существу.
3. Редакционное руководство (редактор) по мере возможности должно безотлагательно рассмотреть представленную в публикацию рукопись.
4. Вся ответственность за принятие или отклонение статьи лежит на редакторе. Ответственный и разумный подход к своим обязанностям требует от редактора обращения за консультацией к рецензентам, докторам наук, профессорам (в исключительных случаях к докторам по философии и доцентам) относительно качества и достоверности представляемых к публикации рукописей. Однако рукописи могут быть отклонены без рецензирования, если редакционная коллегия (редакторы) сочтет их непригодными для журнала.
5. Редактор и члены редколлегии не должны раскрывать рецензируемую рукопись никому, кроме тех, к кому обращаются за профессиональным советом. После того, как рукопись принята, она должна быть опубликована в журнале и на сайте журнала.
6. Редактор должен уважать интеллектуальную независимость авторов.
7. Редакционная ответственность и полномочия в отношении любой рукописи, написанной редактором и представленной в редакционный журнал, должны быть делегированы другому квалифицированному лицу в качестве члена его редакционной коллегии.
8. Если редактору представлены существенные доказательства того, что основное содержание или выводы отчета, опубликованного в журнале редакции, неверны, редактор должен оказать содействие в публикации соответствующего отчета, указав на ошибку и, по возможности, исправив ее. Отчет может быть написан лицом, обнаружившим ошибку, или первоначальным автором.
9. Автор может попросить редактора не использовать определенных рецензентов при рецензировании рукописи. Однако редактор может принять решение о привлечении одного или нескольких из этих рецензентов, если редактор считает, что их мнения важны для объективного рецензирования рукописи. Это может произойти, например, когда рукопись сильно противоречит предыдущей работе потенциального рецензента.
10. Следует учитывать, что решение об индексации журнала в базах данных мировой научной периодики и других индексирующих ресурсах не зависит от редакции журнала и не является частью публикационного процесса.

Представляя статью для публикации, автор соглашается с тем, что индексация журнала в любых базах данных и других индексационных ресурсах мировых научных периодических изданий может быть изменена в процессе публикации номера вместе с опубликованной авторской статьей.

Редакционное руководство (редакторы) гарантирует размещение актуальной информации об индексации журнала.

Этические обязательства авторов

1. Главной обязанностью автора является правильное изложение проведенного исследования, а также объективное обсуждение его значимости.
2. Автор должен осознавать, что пространство журнала является ограниченным ресурсом и его следует использовать разумно и экономно.
3. В исходном исследовательском отчете автор должен предоставить достаточно подробностей и ссылок на общедоступные источники информации, чтобы его коллеги имели возможность повторить работу. Для защиты законных интересов авторов и ограничения сферы использования материалов они должны прилагать разумные усилия для предоставления по запросу других пользователей (авторов) с соответствующими договорами на передачу материалов необычных образцов материалов, недоступных в других местах.
4. Автор должен цитировать источники, влияющие на характер представленной работы и помогающие читателю быстро перейти к предыдущим публикациям, необходимым для понимания данного исследования. За исключением обзоров, ссылки на работы, которые не будут цитироваться в опубликованных исследованиях, должны быть сведены к минимуму. В обязанности автора входит поиск литературы, чтобы найти и затем процитировать оригинальные публикации, описывающие тесно связанные работы. Критические замечания, использованные в работе, должны быть указаны на соответствующие надежные источники, если они не предоставлены автором.
5. Любые необычные опасности, возникшие в ходе исследования, должны быть четко указаны в отчете рукописи.
6. Нельзя допускать разбивки отчетов об исследованиях. Ученый, который проделал обширную работу над системой или группой связанных систем, должен организовать публикацию таким образом, чтобы в каждом отчете был подробно описан конкретный аспект общего исследования.
7. При подаче рукописи к публикации автор должен сообщить руководству редакции (редактору) о наличии связанных рукописей в редакции или в печати. Копии этих рукописей должны быть представлены в редакцию (редактору) с указанием отношения таких рукописей к представленной рукописи.
8. За исключением случаев повторной подачи отклоненной или отозванной рукописи, для автора недопустимо представлять рукописи, описывающие по существу одно и то же исследование, в другой журнал с оригинальной публикацией. Как правило, допускается представлять рукопись полной статьи, которая расширяет ранее опубликованный краткий очерк (в форме «новости» или «письма») той же работы. Однако на момент подачи руководство редакции (редактор) должно быть проинформировано о ранее присланной новости и в рукописи должна быть указана исходная информация.
9. Автор должен указывать источник всей цитируемой или предполагаемой информации, кроме общеизвестных мнений. Информация, полученная в частном порядке, такая как разговоры, переписка или обсуждения с третьими лицами, не должна использоваться или сообщаться в работе автора без явного разрешения исследователя, который является источником информации. Информация, полученная в ходе конфиденциальных услуг, таких как рецензирование рукописей или заявки на гранты, должна рассматриваться таким же образом.
10. Экспериментальные или теоретические исследования иногда могут оправдать критику, даже резкую критику работы другого ученого. Иногда такая критика может быть дана в опубликованных работах. Однако личная критика никоим образом не считается уместной.
11. Соавторами статьи должны быть все лица, внесшие важный научный вклад в работу над докладом и разделяющие ответственность за результаты. Другие вклады должны быть отмечены в примечаниях или в разделе Благодарности. Административные отношения с исследованием сами по себе не предполагают соавторства (хотя иногда может быть

уместно признать значительную административную помощь). Умершие лица, отвечающие критериям включения в качестве соавторов, должны быть включены с указанием даты смерти в этом порядке. Псевдоним не должен указываться как автор или соавтор. Автор, подающий рукопись для публикации, обязуется включить в соавторы всех правомочных и соответствующих лиц.

12. Авторы должны информировать руководство журнала (редактора) и читателей о любых потенциальных и/или соответствующих конкурирующих финансовых или иных интересах, которые могут быть затронуты публикацией результатов, содержащихся в авторской рукописи. Все авторы не должны иметь личных значительных финансовых интересов, а также трудовых или иных отношений с организациями с финансовыми или иными интересами, которые могли бы повлиять на результаты, описанные в рукописи.

Этические обязанности экспертов (рецензентов)

1. Поскольку рецензирование рукописей (предоставление им отзывов) является важным шагом в процессе публикации и, следовательно, в применении научного метода, каждый ученый обязан рецензировать достаточное количество работы.

2. Выбранный рецензент, который не считает себя достаточно квалифицированным, чтобы оценить представленное в рукописи, должен немедленно вернуть ее редактору.

3. Лицо, осуществляющее экспертизу рукописи (рецензент), должно объективно оценивать качество рукописи, ее экспериментальную и теоретическую сущность, интерпретацию и изложение, уважать интеллектуальную независимость авторов с учетом защиты высоких научных и литературных стандартов.

4. Когда рецензируемая рукопись тесно связана с текущей или опубликованной работой эксперта (рецензента), ему следует учитывать возникновение конфликта интересов. В случае возникновения сомнений эксперт (рецензент) должен уведомить руководство редакции (редактора) о конфликте интересов и немедленно вернуть рукопись без рецензирования.

5. Когда автором или соавтором рукописи является лицо, состоящее в личных или иных профессиональных отношениях с экспертом (рецензентом), если эти отношения могут повлиять на оценку рукописи, рукопись не должна оцениваться этим экспертом (рецензентом).

6. Эксперт (рецензент) должен относиться к рукописи, направленной на рецензирование, как к конфиденциальному документу. Рукопись не следует показывать или обсуждать с кем-либо, кроме тех, от кого можно получить конкретный совет; в особом случае личности тех, с кем проводились консультации, должны быть раскрыты руководству редакции (редактору).

7. Эксперты (рецензенты) должны адекватно объяснить и обосновать свое мнение, чтобы редакторы и авторы могли понять основу их замечаний. Любое заявление о том, что какое-либо наблюдение, вывод или аргумент были ранее опубликованы, должно сопровождаться цитатой из соответствующего источника. Необоснованные утверждения рецензентов (или опровержения авторов) не имеют большого значения, и их следует избегать.

8. Эксперт (рецензент) должен следить за тем, чтобы авторы не цитировали соответствующие работы других ученых, помня, что жалобы рецензента на недостаточное цитирование собственных исследований могут быть расценены как корыстные. Рецензент должен обратить внимание редактора на любое существенное сходство между рассматриваемой рукописью и опубликованной статьей или любой рукописью, представленной одновременно в другой журнал.

9. Эксперт (рецензент) должен действовать оперативно, своевременно представив заключение по рецензируемой рукописи.

10. Рецензенты не должны использовать или раскрывать неопубликованные данные, аргументы или комментарии в рецензируемой рукописи, кроме как с согласия автора.

Действия, предпринимаемые в случаях нарушения закона

При наличии сомнений в том, что эксперт (рецензент) воспринял идеи или сведения автора:

Алгоритм действий основан на разделе «Что делать, если вы подозреваете, что рецензент присвоил себе идею или информацию автора» схемы COPE.

1. Данная работа может быть рассмотрена только в том случае, если представлены документальные подтверждения от автора и/или других источников, такие как публикация, тезисы, отчет о заседании, копии слайдов, заявка на получение гранта. После изучения доказательств (или обращения к эксперту с соответствующей квалификацией для этого) и принятия решения о достоверности утверждений автора и/или других источников следует предпринять следующие шаги.
2. В случае подтверждения обвинения, эксперту (рецензенту) и учреждению, членом которого он является, направляется запрос о начале расследования.
3. Также будут изучены такие отношения, как работа в одном отделе, личные отношения и другие конфликты интересов между обвиняемым и названным рецензентом.
4. Если вина эксперта (рецензента) будет доказана, он будет безвозвратно удален из базы данных издательства.
5. Если заимствованная идея или информация были опубликованы в другом месте, соответствующим источникам публикации будет предложено принять политику опровержения или отзыва опубликованных материалов.

Если есть сомнения по этическим вопросам, связанным с представленной рукописью:

Порядок действий основан на концепции COPE «Что делать, если вы подозреваете этическую проблему».

1. Такое сомнение может возникнуть, например, при отсутствии этического соглашения/обеспокоенности, когда речь идет о защите пациентов/экспериментах на животных и т. д.
2. Автор должен будет предоставить соответствующую информацию (например, сертификацию комитета по этике или копию документов об информированном согласии).
3. При отсутствии соответствующих документов:
 - рукопись будет отклонена и не будет опубликована в журнале;
 - для расследования дело передано в учреждение, к которому принадлежит автор.

Рекламная политика издания

Объявления, размещаемые на страницах журнала, должны быть прямо или косвенно связаны с тематикой журнала, то есть содержать информацию о товарах, технологиях и услугах в областях, связанных с тематикой журнала.

Объявления не интегрированы с основным содержанием статей и размещаются местами на отдельных страницах/вкладках.