

## СИНТАКСИЧЕСКИ СВЯЗАННЫЕ ГЛАГОЛЬНО - ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕННЫЕ СЛОВСОЧЕТАНИЯ (МОДЕЛЬ «СМОТРЕТЬ УДИВЛЁННЫМИ ГЛАЗАМИ»)

**Мугадин Агаев**

Лянкяранский государственный университет, Лянкярань, Азербайджан

э-почта: mugaddin@fnwb.ru

**Аннотация:** В субстантивно-атрибутивном типе словосочетаний опорным (главным) словом является существительное, которое определяется расчленённым сочетанием либо в форме родительного (высокого роста), либо в форме творительного падежа (с голубыми глазами). А в глагольно-обстоятельственных связанных словосочетаниях главным словом является глагол, который квалифицируется цельным сочетанием с обстоятельственным значением и обязательно в форме творительного падежа (смотреть + изумленными глазами), т.е. падежно связанным словосочетанием.

**Ключевые слова:** глагольно-обстоятельственные, субстантивно-атрибутивные, структурная аналогия, связанные словосочетания

### Введение

Эта разновидность связанных словосочетаний строится по той же схеме, что и субстантивно-атрибутивные словосочетания:  $A \leftarrow (a + b)$ . Однако структурное оформление в данном случае – это лишь аналогия по форме. Разница между субстантивно-атрибутивными и глагольно-обстоятельственными сводится к следующим свойствам:

а) в предыдущем типе словосочетаний опорным (главным) словом является существительное, которое определяется расчленённым сочетанием либо в форме родительного (высокого роста), либо в форме творительного падежа (с голубыми глазами).

А в глагольно-обстоятельственных связанных словосочетаниях главным словом является глагол, который квалифицируется цельным сочетанием с обстоятельственным значением и обязательно в форме творительного падежа (смотреть + изумленными глазами), т.е. падежно связанным словосочетанием.

б) для субстантивно-атрибутивных конструкций, как видно из названия, семантически обязательны атрибутивные смысловые отношения (мужчина – какой? – высокого роста), а для глагольно-обстоятельственных – обстоятельственные отношения (идти – как? спокойной походкой).

Эти два вида конструкций, таким образом, обнаруживают одно лишь аналогичное свойство: строятся они по одному и тому же принципу, когда главное слово поясняется единым последующим сочетанием в целом ( $a + b$ ), и главное слово не сочетается ни с одним из входящих в этот блок словом – ни с  $a$  и ни с  $b$ : идти походкой или идти спокойной синтаксически и по смыслу некорректны.

Структурная аналогия стала, видимо, основанием для совместного описания этих двух разновидностей связанных словосочетаний в отмеченной работе А.В.Алиевой. Такой подход вполне логичен с точки зрения «конфигурационного» толкования природы этих словосочетаний, поскольку, как отмечает А.В.Алиева, эти конструкции обнаруживают практически одинаковые потенциалы как в сочетаемости ядерных компонентов, так и в сочетаемости периферийных элементов [1, с.14 – 18].

Дело в том, что конструкции типа «петь неприятным голосом» характеризуются целым комплексом признаков, главнейшим из которых

представляется функциональная соотнесённость «глагольный вершины» и квалификационной части, т.е. блока (a + b).

Подобная соотнесённость ярче всего и во всех своих семантических «переливах» обнаруживается не в изолированных конструкциях при их рассмотрении вне предложения, вне текста, а в условиях их конкретного контекстуального применения. Рассмотрим примеры:

1. Отвращение особенно поднималось и росло в нём с каждою минутою. Ни за что на свете не пошёл бы он теперь к сундуку и даже в комнаты (Ф.Достоевский. Преступление и наказание, ч. 1, гл. 7); 2. И тихими я шёл шагами, / Провидя вечность в глубине... (А.Блок. Я вышел...); 3. И ругался, меня проклиная, / И мертвецким сном засыпал (А.Блок. Ночная фиалка); 4. Вронский посмотрел с удивлением на князя своими твёрдыми глазами и, чуть улыбнувшись, тотчас же заговорил с графиней Нордстон... (Л.Толстой. Анна Каренина, ч. 1, гл. 14); 5. Он прошёл прямо в свой номер, велел подать себе ужинать и потом, раздевшись, только успел положить голову на подушку, заснул крепким и спокойным сном (Л.Толстой. Анна Каренина, ч. 1., гл. 16); 6. ...Если с деньгами в степь приехать, то оттуда уже с головой на плечах не выедешь... (Н.Лесков. Очарованный странник, гл. 9).

Функционирование анализируемых словосочетаний в составе предложений даёт больше возможностей для их квалификации. Так, в первом примере глагольно-обстоятельственное словосочетание включает глагол-сказуемое росло, которое определяется с точки зрения временного отрезка проявления состояния. Однако сама по себе форма «с каждою минутою» является особой формой связанного словосочетания о которых речь пойдёт в соответствующем параграфе. Здесь же отметим, что сочетания типа «всякая минута», «каждый человек», «любой миг» и т.п. в синтаксической теории давно признаны как цельные словосочетания, в которых местоименные прилагательные входят с главным словом в отношения смыслового восполнения и на конкретные типизированные вопросы членов предложения не отвечает: всякий человек – какой?, любой студент – какой? и т.д. выглядят некорректными.

Значит, и вторая конструкция из этого предложения не должно быть характеризована по аналогии с глагольно-обстоятельными словосочетаниями. Речь идёт о сочетании «не пошёл бы ни за что на свете», в котором зависимое сочетание «ни за что на свете» является фразеологическим.

А сочетания типа «тихими шагами» особой фразеологичностью, кроме отмеченной нами устойчивой, закреплённой формой творительного падежа, не отличается, а в изолированном употреблении и совсем выглядит как свободное сочетание – «тихие шаги».

В этом смысле достаточно яркими являются сочетания «засыпал мертвецким сном» (см. пример 3) и «заснул крепким... сном» (см. пример 5). Форма «мертвецким сном» – фразеологизм и сочетание «засыпал мертвецким сном» является двухкомпонентным. Конструкция «заснул крепким сном» трёхкомпонентная хотя и бинарная, двухчастная, такая же, как и конструкция с фразеологизмом «мертвецким сном». Сравним ещё: Смотреть удивленными глазами // Смотреть сальными глазами (другими глазами), уставиться пронизывающими глазами (взглядом).

Так что разграничение отмеченных двух типов сочетаний предполагает учёт наличия фразеологических единиц и их отсутствие в структуре связанных словосочетаний. Поэтому конструкция «не выедешь с головой на плечах» – одна из разновидностей сочетания глагола с фразеологизмом «с головой на плечах», т.е.

двухсловное сочетание «живым не выведешь», функционально равнозначное простому словосочетанию с обстоятельственными смысловыми отношениями, которое с точки зрения связанности компонентов не рассматривается.

Эти словосочетания, как правило, информативно фиксируют внешние данные человека. Поэтому обычно эти конструкции завершаются словами – существительными в творительном падеже («мужчина с горбатым носом») или, менее частотно, в родительном падеже (девушка высокого роста).

Внимание к этим конструкциям, к их синтаксической природе и к необходимости их особого изучения было активизировано разработками А.А.Шахматова, который рассматривает их в пределах синтаксиса падежных форм. Словосочетания типа «человек большого роста», «человек большой наблюдательности» А.А.Шахматов изучает в рубрике «родительного качества» [2].

Н.С.Валгина называет эти словосочетания субстантивно-атрибутивными, исходя из определительных смысловых отношений, которые устанавливаются между существительным (например, «человек») и последующим сочетанием («высокого роста» или «с синими глазами») [4].

Однако эти фрагментарные оценки не отвечают требованиям семантико-синтаксического полного описания отмеченных связанных словосочетаний, нуждающихся в особом объёмном, комплексном их описании.

Попытка системно-структурного описания подобных «синтаксически неделимых словосочетаний» была предпринята в азербайджанской русистике А.В.Алиевой. В книге «Системный анализ синтаксически неделимых словосочетаний» автор даёт достаточно полное структурное (конфигурационное) описание субъективно-атрибутивных (девушка с голубыми глазами) и глагольно-обстоятельственных (смотреть томным взглядом) [1].

Обе группы единиц подвергаются глубокому структурному анализу этих разрядов словосочетаний с точки зрения а) состава ядерных компонентов, б) возможности варьирования позиций, в) потенции участия факультативных элементов, составляющих окружение ядерного компонента.

Отдельно рассматриваются парадигматические и синтагматические возможности этих конструкций в рамках конфигурационной модели.

Названная работа А.В.Алиевой основана на структуральном анализе отмеченных словосочетаний, при котором, естественно, смысловые отношения между компонентами, система оттенков этих смысловых отношений и их варьирование отводится на второй план, если не сказать, что они в строгое внимание не принимается. Вместе с тем А.В.Алиева в одном из вопросов семантического определения главного слова в этих словосочетаниях полемизирует с Г.А.Золотовой, которая считает, что корпус лексем – слов, выступающих в роли главного слова в этих единицах, подвергается семантическому ослаблению лексического значения: «Нам думается, что в подобных случаях надо говорить не столько об утрате лексического значения (опорного слова – М.А.), сколько о его обобщённости, так как в словосочетаниях данного типа лексическая самостоятельность слов полностью сохраняется», – пишет А.В.Алиева [1].

Что касается предмета нашего анализа, то он представляет синтаксически особо организованную комбинацию слов и словоформ, употребляющихся в своих словарных значениях: зафиксированной, устойчивой является в них форма творительного падежа цельного словосочетания, выполняющего роль обстоятельства как члена предложения: «посмотрел как? – твёрдыми глазами» (см. пример 4).

В данном примере обстоятельственное сочетание «твёрдыми глазами» распространено местоименным прилагательным *своими*, которое семантически ослаблено и выступает в качестве усилительной частицы, а не полнокровного притяжательного местоимения; поэтому здесь, в данной позиции словоформа «*своими*» не допускает противопоставления с отрицательной формой «*чужими*», или «*чьими-то*» и т.п. Ср.: Ты этот случай видел *своими* глазами, или рассказываешь с чужих слов? // Всё это делала Павла *своими* тонкими руками (Н.Лесков. Несмертельный Голован, гл. 4); Он подошёл к люльке и *своими* тонкими пальцами торопливо стал распутывать узел верёвки (Л.Толстой. Полюшка, гл. 10).

Полнокровное значение словоформы «*своими*» очень часто поддерживается, усиливается словом «*собственными*»: видел *собственными* глазами, видел *своими* *собственными* глазами. В нашем примере «Вронский... посмотрел *своими* твёрдыми глазами» после слова (частицы) *своими* употребление конкретизатора *собственными* невозможно, чем и подтверждается неполнозначность слова *своими*.

На продуктивность связанных глагольно-обстоятельственных словосочетаний указывал ещё А.А. Шахматов [2, с.589], рассматривая их в сфере синтаксиса «творительного образа действия», т.е. в сфере словосочетательных форм глагольно-обстоятельственных:

– Лестницу и половину залы в доме генеральши Каменович прошёл тем спокойным и развязным шагом (А.Писемский, ч. 2, гл. 3).

На объективность изменений в семантической структуре словоформы, обусловленных синтаксической позицией, указывает В.И. Кодухов [3, с.102-115]: «Синтаксическая позиция и словоформа, как и член предложения и часть речи, связаны друг с другом и влияет друг на друга. ...Словоформа как единство лексического и морфологического является не только компонентом парадигмы слова и части речи, но и компонентом синтаксической позиции и модели предложения».

Если исходить из этих соображений, то, значит, мы были правы в оценке синтаксического значения зависимого сочетания, т.е. (a+ b) в связанных конструкциях типа «старик с горбатым носом» и других такого строения, когда мы говорили о связанности творительного падежа зависимого словосочетания (с горбатым носом) по отношению определяемому главному слову старик.

Эту же модель описания требуют и глагольно-обстоятельственные словосочетания. В них, как мы уже отметили, главное слово поясняется комплексом (a + b) в обстоятельном значении: говорить (громким голосом). Сочетание громким голосом есть устойчивая, форма творительного падежа данного словосочетания, которое, как мы считаем, не имеет парадигматических форм: ни одна другая падежная форма свободного словосочетания громкий голос не имеет обстоятельного значения; парадигма этого свободного словосочетания основана на выражении предметного значения: тихий голос – что?, тихого голоса – чего?, ... тихим голосом – чем?, о тихом голосе – о чём? Обстоятельное значение, соотносящееся с вопросом как? проявляется только в составе глагольно-обстоятельственных связанных словосочетаний. Это и является главным условием функционирования цельных, связанных словосочетаний обоих разрядов – как субстантивно-определятельных, так и глагольно-обстоятельственных, в которых падежная «окаменелость» блока (a+b) нами выдвигается как конститутивный признак.

Следующим аргументом в пользу утверждения о семантической устойчивости зависимого словосочетания в глагольно-обстоятельственных словосочетаниях может служить факт соотносительности этих сочетаний с

отдельными наречиями: придёт в скором времени – придёт скоро; говорить тихим голосом – говорить тихо, пробежал быстрыми шагами – пробежал быстро, оглядывать с большим любопытством – оглядывать заинтересованно; Ср.: Отвращение особенно поднималось и росло в нём с каждою минутою (Ф.Достоевский. Преступление и наказание, ч. 1, гл. 7) = росло ежеминутно.

Эти факты дают, на наш взгляд, право говорить не только о степени формировавшейся устойчивости зависимого сочетания и не только о том, что они занимают в цельном словосочетании позицию отдельного наречного слова, но и условиях лексикализации устойчивых сочетаний. Этот процесс лексикализации яснее всего проявляется в таких случаях, когда один из компонентов зависимого сочетания представляется семантически ослабленным, неполнозначным словом типа раз, случай и т.п [4, с.322-362].

...В душе её загоралось то самое чувство оживления, которое нашло на неё, в тот день в вагоне, когда она в первый раз увидела его (Л.Толстой. Анна Каренина, ч. 2, гл. 5) = увидела в первый раз = увидела впервые;

Сказанного, видимо, достаточно для заключения о том, что рассмотренные в последних параграфах разновидности связанных словосочетаний – субстантивно-атрибутивные и глагольно-обстоятельственные – а) являются продуктивными образованиями в русском языке, б) они строятся по утвердившейся структурной схеме, в) их языковая реальность определяется не только особой членимостью на вершинное, главное слово и квалифицирующуюся часть, выраженную устойчиво-закреплённой (или закреплёнными) падежными формами, но и г) вполне объективным процессом лексикализации этой части, морфологизированной позицией которой является позиция одного слова – прилагательного (в субстантивно-определяющих конструкциях) и наречия (в глагольно-обстоятельственных).

### Литература

1. Алиева, А.В. (1980). «Выражение именного составного сказуемого синтаксически неделимыми словосочетаниями // Русский язык и литература в азербайджанской школе» №12, с.14-18
2. Шахматов, А.А. (1941). «Синтаксис русского языка» Изд. 2-ое. Л.: УчПедГИЗ, 589 с.
3. Кодухов, В.И. (1967). «Мышление и языковые значения и функции // Язык и мышление.» М.: Наука, с.102-115
4. Гухман, М.М. (1955). «Глагольные аналитические конструкции как особый тип сочетаний частичного и полного слова // Вопросы грамматического строя.» М.:Изд. АН СССР, с.322-362.

### SİNTAKTİK ƏLAQƏLİ FELİ-ZƏRF SÖZ BİRLƏŞMƏLƏRİ («TƏƏCCÜBLƏNMİŞ GÖZLƏRLƏ BAXMAQ» MODELİ)

Müqəddin Ağayev

Lənkəran Dövlət Universiteti, Lənkəran, Azərbaycan

Substantiv-atributiv söz birləşmələr növündə dayaq (əsas) söz ya yiyəlik (uzun boylu), ya da birgəlik hal formasında (mavi gözlü) parçalanmış birləşmə ilə təyin olunan bir isimdir. Feli-zərfi əlaqəli sözbirləşmələrdə isə əsas söz bir birinə bağlılıqla, yəni hal əlaqəli söz birləşməsi ilə kvalifikasiya



olunan, zərfi məna əhəmiyyətli bir feldir və mütləq birgəlik hal formasında olur (təəcüblü gözlərlə baxmaq).

**Açar sözlər:** feli-zərf, substant-atributiv, struktur analogiyası, əlaqəli sözbirləşmələri

## **SYNTACTICALLY RELATED VERBO-CONDITIONAL COMBINATIONS OF WORDS («LOOK WITH THE SURPRISED EYES» MODEL)**

**Mugaddin Aghayev**

Lankaran State University, Lankaran, Azerbaijan

In the substantive-attributive type of phrases, the basic (main) word is a noun, which is determined by a dismembered combination either in the form of a genitive (tall) or in the form of an instrumental case (with blue eyes). And in verb-adverbial related phrases, the main word is a verb, which is qualified by an integral combination with an adverbial meaning and necessarily in the form of an instrumental case (watch + with amazed eyes), i.e. case related phrase.

**Key words:** verb-adverbial, substantive-attributive, structural analogy, related phrases

Daxil oldu: 01.05.2021;

Çapa qəbul edildi: 15.12.2021;

Çap edildi: 03.02.2022